1973 ஆகஸ்ட் 4]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 55 (2)-வது விதியின்படி தேவையான 24 உறுப்பினர்களுக்கு மேல் எழுந்து நிற்பதால் இத் தீர்மானத்திற்குப் பேரவை அனுமதி அளிக்கிறது என்று அறிவிக்கின்றேன்.

(3) **அறிவிப்புகள்**—தொடர்ச்சி.

(ஆ) அமைச்சரவைமீது நம்பிக்கையின்மையைத் தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தையும்

(இ) அமைச்சரவையின் தனி ஒரு கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானத்தையும் எடுத்துக்கொள்வது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த இரண்டு தீர்மானங்களும் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் முடிவின்படி 7—8—1973 செய்வாய்க்கிழமை முதல் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படும்.

(5) **விளக்கம் கோரல்.**

அமைச்சரவையின் மீது நம்பிக்கையின்மையைத் தெரிவிக்கும் தீர்மானம் அறிவிப்பு கொடுத்தவர்களுக்கெல்லாம் பதிலளிக்கும் உரிமை வழங்கப்படுமா என்பது குறித்து.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: On a point of clarification, Sir. As per Rule 55 (1) a motion expressing want of confidence in the Ministry or a motion disapproving the policy of Government in a particular respect may be made with the consent of the Hon. Speaker and subject to the following restrictions therein, etc.

Now there is the " No-Confidence Motion " and " Disapproval Motion ". Persons who have given " disapproval Motion " disapproving the policy of Government in a particular respect, have the right of reply. But I would like to make a request to the Hon. Speaker. " No-Confidence Motion " is greater in scope than disapproving the policy of Government in a particular respect. So, persons who have given notice of " No-confidence Motion ", which is greater in scope than " Disapproval Motion " should have also the chance of replying to the debate. That is my humble submission. They should be given the right of reply. The Hon. Speaker may pay his attention to this request of mine and see that justice is done.

அமைச்சரவையின்மீது நம்பிக்கையின்மையைத் தெரிவிக்கும் தீர்மானம் அறிவிப்பு கொடுத்தவர்களுக்கெல்லாம் பதிலளிக்கும் உரிமை வழங்கப்படுமா என்பது குறித்து

[1973 ஆகஸ்ட் 4

திரு. நா. வீராசாமி: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தலைவர் அவர்களே. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி அனந்த நாயகி அவர்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பினார்கள். ஆனால் அந்த அம்மையாரே இரண்டுக்கும் எழுந்து நின்றார்கள். நோ கான்ஃபிடன்ஸ் மோஷனுக்கும் எழுந்து நின்றார்கள், இரண்டாவது மோஷனுக்கும் எழுந்து நின்றார்கள். அந்த நிலையில் இப்படி ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்புவது முறை தானா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் இரண்டையும் ஆதரிக்கிறேன். எங்களுக்கும் ரைட் ஆப் ரிப்ளை கொடுங்கள் என்று தான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஒரே தீர்மானத்தைப் பல பேர் கொடுத்தாலும் ஒருவருடைய தீர்மானம் மட்டுந்தான் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. அந்தத் தீர்மானத்தை யார் முன் மொழிகிறார்களோ அவர்களுக்குத்தான் விடையளிக்க உரிமை உண்டு. தீர்மானத்தைக் கொடுத்த எல்லோருக்கும் விடையளிக்க உரிமை கொடுப்பதில்லை.

(6) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நடைபெறும் உணவுப் போராட்டமும், அதன் விளைவுகளும் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள உணவுப் பிரச்சினை குறித்து திரு. என். டென்னிஸ், திரு. மோஸஸ், டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே, திரு. சோ. அழகர்சாமி, திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி, திரு. என். கே. பழனிசாமி, திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ், திரு. ஜே. ஜேம்ஸ், திரு. மணலி கந்தசாமி, திரு. ஆ. கு. சுப்பையா, திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் ஆகியோர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதிலே எல்லோரும் பேச வேண்டிய அவசியம் இல்லை. கட்சிக்கு ஒருவர் என்ற முறையில் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.